

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ

Начиная с этого номера Бюллетеня Библейских Верующих, мы познакомим читателей с материалами об Александрийском культе. Все статьи серии написаны д-ром Ракманом. В них представлена документальная история неверия и отступничества церкви с первого по двадцатое столетие. В этой колонке, начиная с девятой статьи, предлагается обсуждение одного или более проблемных текстов, распространяемых Александрийским культом с намерением посеять неверие в сердца христиан. Вместе с проблемными текстами время от времени будут появляться детальные обсуждения трудностей в разночтениях, имеющих место в греческих текстах и английских переводах. В первой статье д-р Ракман рассказывает о так называемой «разделительной черте» или установленном наборе лжи, определяющем членов культа.

Христианина двадцатого столетия постоянно забрасывают материалами об отступничестве и модернизме. В каждой фундаменталистской или консервативной группе в Америке есть писатели и подборщики материала о либерализме, неоевангелизме, экуменизме, нео-ортодоксия и т.д. Как это ни странно, но никто не находит материалы о том, КАК началось отступничество.

Тщетно искать в *Истории Фундаментализма в Америке* Джорджа Доллара, *За Пределами Ворот* Карла МакИнтайера или любой другой консервативной литературе об Экуменическом Движении (даже в материалах Веббера из Талсы, Оклахома) ответ на вопрос КАК американское христианство заняло позицию, занимающую сейчас. Есть множество материалов об отступниках (Блейк, Нибхур, Тиллич, Пайк, Сокман, Вигл, Поутест, Кагава и т. д.) и «примиренцах» (Кэмпус Крусейд, Уитон Колледж, Интервасити Феллоушип, Семинария Фуллера и т.д.). Но историки и авторы резко замолкают, когда их спрашивают, КАК эти группы и личности пришли к НЕВЕРИЮ Слову Божьему.

Перечитывая огромное количество литературы (я исследовал 2000 памфлетов, 1000 книг, 1000 журналов и 300 церковных бюллетеней по данному вопросу), где указывается и разоблачается отступничество, к своему ужасу отмечаешь, что ни один из них не раскрывает вопрос КАК определить НАЧАЛО отступничества. Очевидно, имеем дело с международной «конспирацией» в Библейской области, которая позорит иллюминантов и Свободных Массонов. Ни Стюарт Крейн, ни Джонни Тодд не в состоянии рассказать, КАК Бильдербергер или ведьма начинают путь к гуманизму или сатанизму. Как же он начинается?

Начало должно где-то быть! Как так, что мы ничего не можем найти в трудах Ворфильда, Мэйчема и Вильсона (даже когда они имеют дело с либерализмом), что бы указывало на начало отступника? Конечно, все эти люди отрицают непорочное зачатие. Почему? Конечно, они отрицают «буквальное, дословное Богодухновение непрочитанных оригиналов». Почему? Разве человек вдруг появляется на Северном полюсе после прочтения альманаха и заявляет «Я НЕ ВЕРЮ В НЕПОРОЧНОЕ ЗАЧАТИЕ ИИСУСА»? До своей черной магии и спиритических сеансов решил ли епископ Пайк, будучи десять лет от роду, что «оригиналы» не могли быть богодухновенны? Конечно, нет. Начало греха где-то есть. Где **начинается** грех ОТВЕРЖЕНИЯ БИБЛИИ? Мы не спрашиваем где

заканчивается и где находится сейчас. Нас интересуют его истоки с целью предотвращения.

Это последнее предложение понятно?

Японцы говорят: «Один шаг начинается путешествие в тысячу миль».

Какой первый шаг к религиозному либерализму или нео-евангелизму? Не стоит портить бумагу и отстаивать свою «позицию» против чего-то, что имеет свое место здесь (уже девятнадцать столетий). Если вы не знаете КАК это начиналось, откуда знать, что вы и ваша церковь не сделали первый шаг в том направлении? Как можно быть настолько уверенным в правоте своей точке зрения, не зная первых ТРИ шага?

О первых ТРЕХ шагах нигде не упоминается в *Истории Фундаментализма в Америке* Джорджа Доллара. Нигде о них не упоминается и в восьмитомнике Филиппа Шафа *История Христианской Церкви*. Ничего подобного, наталкивающего на мысль, как верующий христианин превращается в отступника, нет в церковных историях Лагарда, Ньюмана, Летуретта, Озбиуса и Добина. В них рассказывается, что причина в следующем:

1. Они стали формальны и сакраментальны и перестали жить согласно Библии (Почему они так сделали?)
2. Они попали под воздействие немецкого рационализма и английского деизма и перестали верить в сотворение Книги Гenezиса. (Почему это так на них повлияло?)
3. Ослабла мораль и они отошли от католической веры (Почему ослабла их мораль?)
4. Они последовали за человеком, который сомневался во втором рождении и расплате на кресте (Почему они так поступили?)
5. Они попытались построить царство на земле и контролировать государство с помощью церкви (Зачем читающему Библию это делать?)
6. Они перестали изучать Библию и занялись искусством, литературой, «гуманитарными науками». (Что привело их к ЭТОМУ?)

Ни один великий историк, ни живой, ни мертвый, еще не ответил на эти вопросы.

Кажется, чем-то связаны спасенные историки и неспасенные либералы, когда дело доходит до определения НАЧАЛА ОТСТУПНИЧЕСТВА ЦЕРКВИ В ЛЮБОМ ВЕКЕ.

Чарльз Риз, корреспондент *Ньюз Джорнал* в Пенсакеле, говорит, что его часто обвиняют в использовании дискредитирующих и клеветнических высказываний в адрес Джимми Картера, когда он называл президента «ЛГУНОМ». Обоснования Риза просты: По его словам человек, который говорит что-то неверно и **знает, что то, о чем он говорит - неправда, есть ЛГУН**, будь он Президентом или уголовником.

Помня о таком трюизме, мы поговорим об отношении современного христианского педагога и ученого к ИСТОЧНИКУ и ПРИЧИНЕ отступничества. Современный христианский педагог и ученый («благочестиво», конечно) унаследовал 1850 лет отступничества, которое сохранялось в «христианской» науке и честно передавалось из поколения в поколение через так называемый «Научный Союз», более точно «АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ». Членов культа можно легко распознать по факту повторения ЛЖИ в целом поколении в трех и более вариантах.

1. В оригинальном Греческом тексте говорится....
2. В Греческом тексте говорится....
3. В ЛУЧШИХ манускриптах говорится...
4. Во Втором Послании к Тимофею 3:16 идет обращение только к «оригинальным манускриптам».
5. Греческий текст Эразма – это римский католический греческий текст.
6. Уэсткотт и Горт были блестящими Библейскими учеными.
7. «Если благочестивые люди» вносят изменения в Библию, значит вы тоже можете вносить свои изменения, делая это «благочестиво».

В следующей статье данные вопросы будут обсуждаться более подробно. Перечислим некоторые понятия, используемые членами Александрийского культа, дабы посеять сомнение в христианских умах об Авторизованной Версии — Библии короля Иакова (примеч. переводчика - английский перевод Библии 1611 г., имеющий статус канонического). Подлинная ложь (см. выше) и косвенный намек (см. следующую статью) - это средства насаждения НЕВЕРИЯ в умы новообращенных христиан. Каждый читающий третью главу Гenezиса без особых усилий отметит ИСТОЧНИК И ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВСЕГО ОТСТУПНИЧЕСТВА. Они в этой главе налицо. Им удалось свернуть с пути истинного двоих людей, которые более «благочестивые», «отдаленные», и «посвященные», чем кто-либо, читающий эту статью.

Статья вторая

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ

Это вторая из сорока статей об истории Александрийского культа. Данные статьи определяют источник и корни отступничества в каждом поколении и в каждой стране со времени написания Второго послания к Коринфянам. Вместе с тем Д-р Ракман поведет обсуждение так называемых «проблемных текстов», используемых врагами AV (1611) – прежде всего Фундаменталистскими образователями, – дабы посеять сомнение и неверие в умы христиан двадцатого столетия.

В последней статье мы обсудили причины отступничества, его корни, или источники. Мы показали, что принятый христианскими колледжами и университетами (как и многими фундаменталистскими церквями и Библейскими институтами) современный подход состоит в том, что отступничество **существует**, но никто не может ответить на вопрос **как оно появилось**. Выдвигаются различные предположения. Их рьяно критикуют, как будто причина дьявольщины именно в них. Наиболее распространенное заключается в учении об отрицании отступниками божественности Христа и Рождении от Девы или «буквально, дословно Богодухновенными оригиналами». Но критика не выдерживается, если подходить к решению проблемы на Библейском основании: а именно, современный метод «обоснования» или «защиты веры» начинается с ИЗБЕЖАНИЯ БИБЛЕЙСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ. (См. любое апологетическое произведение представителей любого преподавательского состава университета Боба Джонса, Теннесси Темпл, Христианского колледжа Пенсаколы, Гайлз-Андерсон и т. д.)

Проблема определена в Библии в **Генезиса 3:1-4**.

Ни один анализ отступничества не является библейским, его даже нельзя считать обоснованным, если вначале не представляет три ужасающих истины:

1. Неверие и отступничество начинается с мужчины, который был создан по образу и подобию Божьему и женщины, сотворенной из ребра этого мужчины. Они отделены от какого-либо «земного интереса», так как ЕЖЕДНЕВНО пребывают с Богом. Они более благочестивы, чем Р. А. Торри, Д. Д. Мэчен, Роберт Дик Уилсон, Кеннет Уэст, А. Т. Робертсон Нестл, Арланд, Метцгер, Уэсткотт и Горт, и каждый из 4000 греческих ученых и фундаменталистов.
2. Неверие и отступничество не были зачаты (или выношены) путем отрицания «веры» или «основ веры». Их порождает СОМНЕНИЕ В СЛОВЕ БОЖИЕМ (**Генезис 3:1-3**).
3. Сомнение начинается с истолкования Слова Божьего (**Генезис 2,3**). Ева пренебрегла «вольню», для нее «оригинал» - это увеличенный в размере, «объединивший два варианта» текст, отшлифованный посредством соединения «множества источников» и т. д. Она поняла сказанное Богом, как пересмотренные и исправленные издания 1881, 1884, 1901, 1953, 1959, 1970, 1973 и 1978 годов понимают проблему ИСТИНЫ.

Итак, Сатана не ЛГАЛ (**Генезис 3**), пока впервые не УСОМНИЛСЯ. Отступник не врет об «основах веры», пока впервые не усомнится в ИСТОЧНИКЕ этих «основ». То есть либерал или модернист находится даже не в начале отступничества, а уже в его конце. Нас же интересует «А где НАЧАЛО?». В *Истории Фундаментализма* Джорджа Доллара этот важный вопрос не рассматривается. Почему?

Причина в том, что все «общепризнанные» церковные историки и христианские «ученые» - члены культа. Имеется ввиду Александрийский культ Северной Африки. Он цепко охватывает все от Оригена (184-254) до Джона Р. Райса и профессорско-преподавательского состава каждой «общепризнанной» христианской школы в мире.

А теперь давайте вернемся к определению культа. Существует семь проявлений лжи, используемые членами культа, дабы посеять обман в умы искателей истины. Давайте перечислим их еще раз. Надеемся, каждый читающий это запомнит и сможет определить члена культа, когда тот пытается провести свою линию.

1. «В оригинальном Греческом тексте говорится....» Это «несомненная» ложь. Никто никогда не видел оригинальный греческий текст. Даже член Александрийского культа не может знать о чем в нем было сказано.
2. «В Греческом тексте говорится....». Опять чистейшей воды ложь. Понятия «ОПРЕДЕЛЕННЫЙ» Греческий текст просто не существует. Члены культа, использующие это клише, всегда расстроены употреблением/неупотреблением «определенного артикля» в *Textus Receptus*. Это подтверждает их непоследовательность и какие лицемерие.
3. «В Лучших МАНУСКРИПТАХ читаем....» Ложь. В *Синайском* и *Ватиканском* манускриптах, на которые ссылаются члены культа, содержащие Апокрифы Нового и Ветхого Заветов, есть больше оплошностей, отклонений и допущенных переписчиком грубых ошибок на каждой странице, чем в любом другом манускрипте, прошедшем текстовую критику. (См. Зейн Ходжис, ссылка на *Какая Библия?* Д. О. Фуллера и *Доверия изучению Библии* Д-ра Эдварда Гилза).
4. «Только оригинальный манускрипт был Богодухновенным». Великое

заблуждение. Для подтверждения используется **2 Тим 3:16**, а контекст **2 Тим 3:16** находят в **2 Тим 3:15**. Слово «Священная Книга» ни разу не упоминается в Деяниях Святых Апостолов, Втором Послании к Тимофею, Евангелиях от Матфея, Марка, Луки и Иоанна при обращении к «оригинальным манускриптам». «Священные Книги» согласно Нового Завета - это то, что люди ВИДЯТ, ЧИТАЮТ, СОГЛАСНО ЧЕГО ЖИВУТ.

5. «Греческий текст Эразма – это римский католический текст». Великая ложь. Ни один католический ученый не посоветует для изучения издания Textus Receptus ни по-гречески, ни в переводе. Все католические ученые двадцатого столетия рекомендуют Ватиканский Греческий текст Нового и Ветхого Заветов (ASV). Римский католический текст и Иезуитская Библия (1582) – это греческий текст, используемый учеными Теннесси Темпл и университетом Боба Джонса, для того, чтобы сделать 5000 изменений в Новом Завете AV. (Вы понимаете, что с *денежной* целью – регистрации членов и внесения пожертвований – обе школы «ИСПОЛЬЗУЮТ» AV, потому что они «ОТДАЮТ ЭТОМУ ПРЕДПОЧТЕНИЕ». Приходится «отдавать предпочтение» своему доходу, даже при сильном желании изменить «свой жизненный стиль»).

6. «Уэсткотт и Хорт были блестящими Библейскими учеными». Не существует доказательств, что кто-либо из них был спасен; нет доказательств, что они верили в Богодухновенность Библии – в прошлом, настоящем, будущем. Не существует доказательств, что они знали больше о БИБЛЕЙСКОЙ науке, чем любой Папа до 1850 года. (См. *Истина или Ложь?* Д. О. Фуллера и *Исправленное Издание* Дина Бургона).

7. «Если благочестивые люди (Тори, Райс, Спурджен и т. д. корректируют Библию, вы также можете ее корректировать». У всех «благочестивых» людей старая сущность. Никому не следует им потакать, какими «благочестивыми» бы вы не были. (**Марка 10:18**). Давид был чрезвычайным фундаменталистом и благочестивым человеком, живущим по Божьим законам, но доверили бы вы ему свою жену? Почему?

Итак, члены Александрийского культа профессиональные лжецы. *Они получают зарплату за преподавание вышеперечисленного.* Давайте исследовать начало отступничества в любом веке при помощи точно сформулированных утверждений по сути вопроса. Определить это можно с Библейской точки зрения в соответствии со Святым Писанием. А именно ЛЮБОЕ ОТСТУПНИЧЕСТВО в Телес Христовом или без Тела Христова начинается с ОДНОГО ПРОСТОГО ДЕЙСТВИЯ, КОТОРОЕ УВИДЕТЬ ДАНО КАЖДОМУ, ДАЖЕ НЕ ИМЕЮЩЕМУ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.

Вы готовы? (Обширнейшая тема. Она не включена ни в один учебник истории, ни в одну работу фундаменталистов и консерваторов, начиная с Августина и до Рубена Ольсона).

Любое отступничество начинается с возвышения более одного высшего авторитетного источника после зарождения сомнения относительно Слова Божьего.

Итак, все просто и понятно. Каждый отступник возвышает ДВА АВТОРИТЕТНЫХ ИСТОЧНИКА, что в результате приводит к КОНФЛИКТУ. В **Генезиса 3:1-3** эти два авторитетных источника четко указаны, четко показано противоречие между ними. Это понятно в Америке в 1978 году, как было понятно в 3000 году до н. э. Но христианин никогда не превратится в отступника, принимая за единственный авторитетный источник Священное Писание – Библию, ничего другого не ставя в один ряд с ней. Но об этом более подробно в следующей статье об Александрийском культе. Достаточно сказать, дескать, ФИЛОСОФИЯ (**Послания к**

колосьянам 2:8) такой же достоверный авторитетный источник как Библия, и студенты со временем отойдут от Библии. Библия – Священная Книга: А люди порочны, и даже спасенные имеют порочную природу. И никому не следует сомневаться в достоверности Библии. Все в этой старой природе стремится в том направлении и нуждается только в «помощи». «Помощь» поступает от христианской науки и христианского образования. Именно они формируют непрерывную цепь неверия, начиная с первых христианских университетов Александрии (Пентен, Клемент, Ориген и т. д.) и до последних памятников в Америке, построенных за счет помощи иностранных миссионеров.

Статья третья

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ

*Это третья из сорока статей о современном отступничестве. В первых двух д-р Ракман показал семь основных проявлений лжи, используемых членами Александрийского культа, а также источник отступничества любого поколения, истолковано Святым Духом в **Генезиса 3:1-4**.*

Итак, оставляем за собой право спросить о «благочестии» и мотивах, человека называющего себя христианином, у которого есть два противоречащие «высшие авторитетные источника». Почему он так поступает?

Бог сказал Адаму «ты непременно умрешь»; Сатана сказал «ты непременно НЕ умрешь» - два конфликтующих источника. Оба «достоверны»? Почувствовали бы вы себя комфортно, если бы отдали предпочтение одному из них из-за того, что **СОГЛАСНО ВАШИХ РАССУЖДЕНИЙ** это «достоверный источник»?

Сейчас слишком настойчиво по сути вопроса выступать невозможно. Он более важный, чем КАКАЯ-ЛИБО основа веры и гораздо важнее, чем спасение какой-либо души на земле: Бог в деле спасения душ неверно поступать не будет. Бог – наивысший авторитетный источник. Темой Библии является ЦАРСТВО и ТРОН (см. *Непоколебимое Слово Пророчества*); за этим важным и вечным вопросом следует спасение каждого. Поймите меня правильно: Слава Богу, мы спасены. Слава Богу, мы благословенны в царствии. Слава Богу, нас допускают к «ТРОНУ». Но следуя Божьей точке зрения (и Библейской) вопрос в источнике (**Генезис 3:1-3**). В Библии нет ни одного вопроса или доктрины, который бы не зависел от сказанного или НЕ сказанного Богом (Иер. 23). В более резкой форме скажем так: не существует одной «основы веры», если ТА КНИГА, ИЗ КОТОРОЙ ИСХОДИТ ЭТА ОСНОВА, ПОЛНА ОШИБОК.

Все «основы» д-ра Уилсона и А. Т. Робертсона можно найти в таинственных религиях Рима, Греции, Индии и Вавилона, существующих до рождения Христа (см. *Два Вавилона* Гислопа). Фундаменталист, имеющий ложную Библию или Библию полную ошибок, больший глупец, чем Том Пайн или Боб Ингерзоль. Преподаватель Библии, которому платят 100 долларов в неделю за превращение молодых христиан, юношей и девушек, в неверцев - заблудший идиот: Ингерзоль и М. М. Огар получили за *такую же работу* гораздо больше за один вечер.

Наивысший авторитетный источник в Мире не «хобби» и не какая-то «второстепенная» основа. Когда он начинает играть вторую скрипку в завоевании души, начинается отступничество. Поэтому ничего не находим в исторических

книгах (модернистов или фундаменталистов) о предмете ИСТОЧНИКА и ПРОИСХОЖДЕНИИ отступников. Наивысший авторитетный источник всегда оставался спорным вопросом в каждой стране: дома, в школе, лаборатории, армии, на флоте, в правительстве и прессе. Все принципы являются вторичными по отношению к наивысшему авторитетному источнику, так как предположительно вытекают из Него.

Итак, что происходит, когда предлагается два противоречащих источника? (Я не сказал «варианты» в изданиях. Я не сказал «изменения слов» в уточненном правописании. Я сказал что происходит, когда предлагается два противоречащих друг другу источника?)

При чтении этого член культа немедленно использует что под руку попадет, чтоб продолжить сеять сомнения в умы Библейских верующих AV (1611). Отметьте, что сразу после вышесказанного Представитель Александрийского культа кинется в длительные доказательства: если существуют изменения в *Receptus* или изданиях AV, следовательно они ДОЛЖНЫ противоречить друг другу. Более подробно эта искусное «жонглерство» (**Еф. 4:14**) обсуждается в следующих статьях.

Итак, давайте проследим что происходит, если Церковь предлагает два конфликтующих авторитетных источника (или же «ТЕРПИМО К НИМ ОТНОСИТСЯ»).

1. Между традициями «отцов» церкви и Новым Заветом.
2. Между советниками церкви и Новым Заветом.
3. Между высказываниями Папы Римского и Новым Заветом.

На этом не останавливаемся. Этим только объясняется отступничество после Книги Деяний Святых Апостолов и в конечном счете приводит Тело Христово в средние века. Все связано с **Генезисом 3:1**. Если сказано Богом, значит это наивысший авторитетный источник, если Богом не сказано, значит следует искать другой источник. Просто, не так ли? Ни одно отступничество не начинается с «дословного Богодухновения» того, чего никто не может увидеть, прочитать, услышать и т. д. Все отступничество начинается с ВЫСКАЗЫВАНИЯ СОМНЕНИЙ ПО ПОВОДУ СКАЗАННОГО БОГОМ, КОГДА ПРИ ЭТОМ ВЫДВИГАЕТСЯ ВТОРОЙ ИСТОЧНИК, РАВНОЗНАЧНЫЙ ИЛИ ПРЕВОСХОДЯЩИЙ ПЕРВЫЙ.

Попробуем еще раз.

1. Между текстуальными теориями Уэсткотта и Горта и Новым Заветом.
2. Между текстуальными теориями Аструка и Куэнена и Ветхим Заветом.
3. Между греческими грамматистами и Новым Заветом.

Отметьте для себя следующее. Начинается с «ТОЖДЕСТВЕННО ДОСТОВЕРНОГО» заканчивается превосходно важным.

И на этом не останавливаемся.

1. У мормонов есть *книга Джо Смитта* против Нового Завета.
2. У евреев есть *Талмуд* против Ветхого Завета.
3. У харизматов «личный опыт» против Нового Завета.

Все нормально, доколе между ними нет конфликта. Не «против», но что из всего получается? Что начинается из «Бог Сказал ЭТО? (**Генезис 3:1**) завершается «Нет, Он этого не говорил – слушайте меня» (**Генезис 3:1-4**).

Следовательно, у нас вообще не должно быть никаких сложностей с отгадыванием мотивации фундаменталиста, предлагающего два или более

наивысших авторитетных источника. Он хочет, чтоб вы слушали его и делали это за счет Бога.

Все члены Александрийского культа – от Оригена до Боба Джонса-младшего – таким образом это мотивируют. Поэтому каждый из них обвиняет Библейских верующих в том, что они «следуют за ЧЕЛОВЕКОМ». Им бы хотелось, чтоб следовали за НИМИ.

По той же причине современный отступник-фундаменталист будет обвинять Библейского верующего в идолопоклонении (см. переписку Клиффа Робинсона, приложение 1), потому что он воздвиг ЦЕРКОВЬ до СКАЗАННОГО БОГОМ. Поэтому может истолковывать ВЕРУ В СКАЗАННОЕ БОГОМ ТОЛЬКО КАК ИДОЛОПОКЛОНЕНИЕ. Следовательно, если Библия занимает место над ней (из которой он кормится), очевидно Библия становится «богом» в глазах человека, который ее там поместил. А это не что иное как проявление «нездорового мышления» каждого отступника из числа христианских фундаменталистов-просветителей в Америке.

Двойственный авторитетный источник рекомендуется для низвержения высшего авторитетного источника. Каждый отступник-фундаменталист (до своего превращения в отступника-либерала) использовал ТОТ ЖЕ МЕТОД: Он превозносил что-нибудь или кого-либо до уровня, равного с авторитетом Библии. *в том МЕСТе*, где эти что-нибудь или кто-либо противоречат Библии, *Библия отбрасывается*. Следовательно, самый выдающийся христианский колледж, используя AV 1611 года, «отдавая ей предпочтение» (а не «веруя в него»!!), должен ПРИМИРИТЬСЯ либо ВЫДВИНУТЬ иную версию, не соответствующую изданию AV на 30000 страницах. Издания эти следующие: ASV 1901 года, New ASV 1959 года и International Version 1977 года. МОТИВАЦИЯ в том, чтоб позволить ученым или учебным учреждениям быть ВЫСШИМИ АВТОРИТЕТНЫМИ ИСТОЧНИКАМИ, когда отступническая порочность вступает в конфликт со Святым Писанием.

Итак сказано – сделано.

Невооруженным глазом видно, что современный фундаменталист делает первый шаг к отступничеству, оправдывает его, осуществляет его на практике и *клеят тех, кто отказывается делать это вместе с ним*. Ни один либерал не был бы либералом, почитая Библию за высший авторитетный источник. Ни один нео-евангелист не последовал этим путем, не усомнившись в авторитете Библии, которую ИМЕЛ – не оригиналов, которых НЕ ИМЕЛ.

Короче, ни одна резкая критика в адрес либералов или нео-евангелистов не будет справедливой, со смыслом, надежной, достоверной и библейской, если в ней не раскрывается КАК ОНИ ПОПАЛИ В НЕРАЗБЕРИХУ, В КОТОРОЙ ПРЕБЫВАЮТ. Профессорско-преподавательский состав Гайлз-Андерсона, Боба Джонса, Далласа и Муди никогда не выдвигает на обсуждение этот вопрос по той простой причине, что свои два шага они уже сделали:

1. Выдвигать тождественные противоречащие авторитетные источники, порождая замешательство, неуверенность, недоверие и колебание по отношению к высшему авторитетному источнику.
2. Постоянно лгать (обратите внимание на семь проявлений лжи в первых двух статьях) о письменном свидетельстве Библии.

В Библии говорится «и не зови никого отцом своим на земле». Равнозначно «достоверный» перевод, который «некоторые предпочитают», гласит «Продолжай и делай». В Библии говорится «Существует один Бог и один посредник между Богом

и человеком Иисус Христос». Еще один «божественный источник», чья «несомненная преданность фундаменталистам» «очевидна» гласит: «Идите и проповедуйте 'Благословенна Мария, Благословенный Иосиф, Благословенный Иоанн Креститель».

В Библии говорится, что в Новом Завете искупление грехов и прощение возможно только кровью Иисуса Христа (**Кол. 1:14**, AV). Многие «преданные Богу ученые» предлагают тождественно «достоверный» источник, в котором говорится об «искуплении грехов» как «отпущении грехов» (см. какую-либо богохульную «библию», к примеру, ASV, New ASV или *International Version*). В Библии говорится, что Бог «проявил себя во плоти» (**1Тим. 3:16**, AV), но вы можете «выбрать» иной «достоверный» перевод, выбрасывающий в этом месте слово Бог.

В случае противоречия между двумя авторитетными источниками решающее слово за ТРЕТИМ. Это понятно? Согласны? Истина эта не зависит от возраста, расы, пола, образования, страны, положения, спасения или проклятья, школы, политики, мировоззрения, церкви, веры или неверия. Это научный факт, подтверждающийся в суде каждый день, 365 дней в году. В зале суда при заявлениях *двух конфликтующих* «правда, только правда и ничего кроме правды, НАИВЫСШЕЙ ВЛАСТЬЮ СТАНОВИТЬСЯ ТРЕТИЙ: НАЗЫВАЕТСЯ ОН «СУДЬЯ».

Следовательно, и мнения «благочестивых и праведных приверженцам покорителей души» относительно высшего авторитетного источника не должны приниматься всерьез.

Если вам говорят, что существует более, чем один авторитетный источник, помните о его определенной мотивации так утверждать. И согласно истории церкви («по их плодам узнаете их») в той мотивации нет ничего «благочестивого» и «праведного».

Статья четвертая

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ

*Это четвертая из сорока статей об Александрийском культе. В ней д-р Ракман посредством документальных доказательств и ссылок на источник показывает неразрывную цепочку неверия с **Генезиса 3:1-3** до нашего времени. Показано, что связана она с образованием - познание «богов» - начиная с первых корней христианского университета в Александрии, простираясь через восемнадцать столетий до современных фундаменталистских учебных заведений. В предыдущих статьях перечислены семь основных проявлений лжи членов культа и определена их основополагающая ересь: ересь выдвижения или позволения (Ева позволила предложение Сатаны вплоть до его выполнения) двух противоречащих высших авторитетных источников, чтоб член культа (или его заведения) мог поступать как Бог, высший авторитет, в разрешении конфликта.*

Ранее сказано: «Дорога в ад вымощена хорошими намерениями». Намерения представить «более точный перевод» или «сделать отрывок более понятным» или очистить от «малопонятных и архаических слов» на самом деле выглядит прекрасным НАМЕРЕНИЕМ. Дорога в ад вымощена прекрасными намерениями: Нет ничего плохого в грехопадении Евы (**Генезис 3:6**). По трем пунктам «дерево»

положительное, плохого нет, но до сих пор на человечестве лежит печать проклятья. (Рим. 5).

Говорю о том, что не нужно быть последователем благочестивого и «преданного Богу» человека, уверовавшего в «буквально, дословное Богодухновение оригиналов», если его СТАРАЯ ПРИРОДА преднамеренно ведет других к грехопадению посредством ЛЖИ об авторитетном источнике. Никто не должен поступать по примеру Симона Петра в 2 Галатам, несмотря на то, что Петр более благочестив, чем любой греческий профессор или студент. Никто никогда не должен следовать примеру Павла из **Деяний 21**. Он теряет два года проповедования (**Деяний Святых Апостолов 24:27**), несмотря на доступ к большому количеству «буквально, дословное Богодухновенных оригиналов», чем любой греческий профессор всю свою жизнь. Никто не должен следовать совету спасенного человека (**1 Царей 13**) только потому, что утверждает, что это сказал Бог.

1. Вопрос не в благочестии или репутации.
2. Вопрос не в службе или эффективности богослужения.
3. Вопрос не в характере свидетельства.
4. Вопрос не в репутации учебного заведения или профессорско-преподавательского состава.
5. Вопрос никогда не состоял и не будет состоять в «основных принципах».
6. Вопрос не имеет ничего общего с тем, что кто-то ДУМАЕТ.
7. Вопрос состоит не в грамматике, образовании или таланте.

Вопрос состоит в НАИВЫСШЕМ АВТОРИТЕТНОМ ИСТОЧНИКЕ.

В разговорах о двух источниках (см. любую переписку по данному вопросу любого ведущего фундаменталиста нашего столетия), мотивация следующая - представить «представляющего» стоящим выше над ОБОИМИ. Мотивация плотская и шкурная, вытекающая из природы верующего и недостойна восхищения, уважения, примирения или подражания.

Когда Александрийский культ начал практику двойственных авторитетов относительно Нового Завета, начала разрабатываться «учебная программа» «последствий», которую по сей день можно встретить на занятиях в христианских колледжах Среднего Запада, Гайлз-Андерсон, Форт Уорт, Пенсаколы, Линчбурга и Спрингфилда. Учебная программа состоит из ряда фактов или частичных фактов, стоящих ОТДЕЛЬНО от истоков и будущих событий. Говорятся (пишутся) они для того, чтоб произвести наибольшее влияние на зарождение в умах читателей (слушателей) неверия по отношению к высшему авторитету. Я перечислю наиболее распространенные, используемые преподавателями «фундаменталистских», «православных» или «евангелистских» учебных учреждений (все три достаточно хорошо контролируются культом) для воздействия на умы студентов с целью формирования отказа от ПРИЗНАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА БОЖЬЕГО:

1. «Король Иаков был эгоцентристом, следовательно...»
2. «Эразм был католиком, следовательно...»
3. «Издание AV дословно не соответствует всем изданиям, следовательно...»
4. «Некоторые слова в AV архаичны, следовательно...»
5. «Textus Receptus был напечатан после AV, следовательно...»
6. «Переводчики AV не утверждали Богодухновения, следовательно...»
7. «Нами найдены СТАРЫЕ РУКОПИСИ, следовательно...»
8. «Уэстгорт и Горт были консерваторами, следовательно ...»

9. «В русском и китайском не было AV до 1800 года, следовательно ...»
10. «RSV и NEB переведены либералами, следовательно ...»
11. «... Богодухновенные люди рекомендуют ASV и New ASV, следовательно ...»
12. «Более 36 000 изменений в тексте не изменили основополагающие принципы, следовательно...»
13. «Если в Библии есть «основы», она достоверна, следовательно ...»

Заметили, что все «факты» представлены, дабы породить подтекст? Прежде всего выдвигается двойственный авторитетный источник, дабы подорвать и ослабить абсолютный авторитетный источник. Затем придумывается программа, дабы студенты не только более легко относились к нему, но отбросили совсем.

Так начинается отступничество. За отвержением Библии стоит определенная мотивация. Она не меняется в течение истории отступничества. Все отступники начинают с ДВУХ АВТОРИТЕТНЫХ источников, а завершают отсутствием какого-либо. У них остается лишь традиция и свое собственное мнение. Всякий неспасенный либерал и развращенный модернист из Национального Совета церквей начинали свое вероотступничество, ставя слова человека выше Священной Книги, которую держал в руках и которую имел возможность читать. В восемнадцатом веке (французский атеизм) или девятнадцатом (английский деизм и немецкий рационализм) не было ни одного неспасенного либерала, равнодушного к теории написания ЛЮБОЙ Библии. Когда он отказался от «основ», он выбросил их из Библии, которую читал.

ЭТО понятно?

Как случилось так, что Гозен, Смит, Райс, Уэст, Зодгяйтс и «Всемирный Конгресс Фундаменталистов» подтолкнули простаков к мысли о том, что вопрос в «оригиналах»? В истории церкви «оригиналы» не были главным вопросом с 325 года до н. э. до 1900 года.

Кто-то «занимается трансплантацией».

Кто это может быть? (**Генезис 3:1**).

Для Оригена и Клемента ФИЛОСОФИЯ является конкурирующим с Библией, которую читали, источником. Ирений и Юзевий приняли ТРАДИЦИЮ за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Августин и Иеремия приняли ТРАДИЦИЮ и ОТЦОВ ЦЕКРВИ за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Папы и колледжи кардиналов приняли ТРАДИЦИЮ и СУЕВЕРИЕ за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Акин, Абелард, Ансельм и Петр Ломбард приняли ФИЛОСОФИЮ и ТРАДИЦИЮ за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Ни один человек из данного списка даже на две минуты не задумался о недоступных «оригиналах». Ни одному еретику, ни одному отступнику с 200 года до н. э. и до сих пор не приходилось ни отрицать, ни утверждать, что «буквально, дословное Богодухновение оригиналов» является еретическим или отступническим. НИ ЕРЕСЬ, НИ ОТСТУПНИЧЕСТВО ТАКИМ ОБРАЗОМ НЕ НАЧИНАЮТСЯ. Они начинаются с отрицания сказанного Богом (**Генезис 3:1**) и с принятия равнозначного источника за «достоверный» только потому, что его «предпочитают». (**Генезис 3:3-4**).

Уэскотт и Горт приняли ТРАДИЦИЮ и ВООБРАЖЕНИЕ за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Шафф и А. Т. Робинсон - ОБРАЗОВАНИЕ и ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЯЗЫКА за конкурирующий с Библией, которую читали, источник. Джо Смит принял «золотые плиты». Мэри Бейкер Эдди – «ключ», Нестле и Метцгер – ДЕСТРУКТИВНУЮ КРИТИКУ и ГАЛЛЮЦИНАЦИИ за

равнозначный с Библией, которую читали, источник. Продолжать можно до бесконечности.

Когда человек ратует за два источника – это значит, что в уме его таится цель уничтожить либо один из них, либо оба. (см. *Выдающуюся Личность* Макиавелли). «Разделяй и властвуй». Если у обоих разногласия, (Сравните Деяния Святых Апостолов 8 и 9 из любой новой «Библии» с теми же главами в AV) НАУКА либо учебное заведение, либо церковь (Рим всегда выступал высшим авторитетом для своих последователей) должны решить что правильно или предложить последователю «САМОМУ ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ». При этом последователь в долгу перед учебным заведением или наукой за свое «освобождение» ОТ ПИСЬМЕННОЙ ВЛАСТИ ВСЕМОГУЩЕГО БОГА И ВОЗДВИЖЕНИИ В СВОИ БОГИ ИНДИВИДУУМА/ И снова Ева (**Генезис 3**).

В пятой статье пойдет речь о тринадцати вышеперечисленных вводящих в заблуждение «фактах», она раскроет стоящую за ними мотивацию и результат их принятия без исследования (**Прит. 14:15**).

Статья пятая

АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ КУЛЬТ

Это пятая статья из серии об источниках и причинах отступничества в двадцатом столетии. После семи проявлений лжи, определяющей члена культа, д-р Ракман углубляется в обсуждение первого шага к отступничеству, что есть отвержение Абсолютного Авторитетного Источника и выдвижении или примирении с претендующим на конкурирующее, конфликтующее (либо противоречащее) с Абсолютным Высшим Авторитетным Источником.

В последнем экскурсе в «облачную землю» (цитируя Дина Бургона) было обнаружено, что все члены Александрийского культа склоняются к утверждению факта», непременно ведущего к обману - посредством ПОДТЕКСТА. Тринадцать превалирующих источников со времени публикации AV могут отличаться от используемого Папами в 1000 г., Августином в 450 г., Юзевием в 330 г. или Оригеном в 230 г., но *modus operandi* тот же (мотивация та же): на «первое место возводятся» два источника (такая уловка, если можешь ее провернуть). Затем они вступают в конфликт (это раньше или позже обязательно произойдет) и возникает третий авторитет, разрешающий этот конфликт, выступающий как «бог» (**Генезис 3:1-4**), решающий что правильно. Таким образом доказывает, что ТРЕТЬЯ сторона является высшим авторитетным источником.

ЕРА, Гей Либерейшн, НААССР и Коммунистическая партия - все построены по тому же принципу. Существует ДВА АСТОРИТЕТНЫХ ИСТОЧНИКА (ЕРА: мужчина и женщина, Гей Либерейшн (Освобождение гомосексуалистов): «гетерос» и «гомос», НААССР: черные и белые, Коммунистическая партия: Коминтерт и «ЛЮДИ», раньше или позже ведущие к конфликту. В колледжах Боба Джонса и Гайлз-Андерсон он более тонкий: AV «достоверна» как и New AV. AV и New AV одинаково «достоверны». Что происходит, когда между ними возникает конфликт (как это имеет место в **Луки 2:33, Деяниях 1:3, Луки 24:50, 51, 2 Тимофею 3:16, Деяниях 9:5, 6, 8:37, Иоанна 9:35** и т. д.)? Просто, учебное заведение выступает в

роли Бога и говорит своим студентам за кем идти или «за обоими» в случае несовпадения.

Первый из тринадцати «фу» следующий: «Король Иаков был эгоцентристом, следовательно...». Из этого можно предположить, что Бог не смог защитить переводческий комитет от влияния Иакова. «Доказательство», приведенное в пользу такого выдающегося предположения, состоит в том, что баптизм должен быть *погруженным в воду*, и церковь должна была быть собранием. Перекрашенные члены культа, представляющие этот бред студентам, сохраняют за собой право называться «БАПТИСТАМИ», и это слово лепится в каждом церковном бюллетене и перед их заведениями. Странная интерлюдия. Многие из них также не говорят своим студентам, что отступники, переводившие Новую Версию, не смогли перевести *отклонения*. Они передали их буквами другого алфавита (транслитерировали). Какому эгоцентричному монарху в 1959 году это потребовалось?

Вторая забавная история звучит так: «Эразм был католиком, следовательно...». Из этого отрывка частичной информации студент должен сделать вывод о том, что Библия Короля Иакова была не чем иным, а ПРОРИМСКИМ КАТОЛИЧЕСКИМ ТЕКСТОМ. Текст Эразма – это текст, который никому ни один католик не предложит. Единственные переводы, за исключением своих собственных, рекомендуемые католиками сегодня (Дуэская Библия, Иерусалимская, Американская и т. д.) – это переводы из текстов Уэсткотта и Гора, используемых Аландом и Метцгером. Утверждение о том, что Эразм хотел «посвятить свой Греческий Новый Завет папе» не имеет ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НИ ОДНИМ СЛОВОМ В ЭТОМ ТЕКСТЕ. Этот греческий текст предавался анафеме каждым папой со времени его опубликования. Он был заменен Ватиканским текстом и принят Робертсоном, Уорфилдом, Шаффом, Мэтченом и Уэстом.

Третий курьез звучит так: «Издания AV отличаются в правописании и пунктуации, и одним-двумя словами, следовательно» Из этого следует предположить, если существуют различия в изданиях, они НАЧИНАЮТ ПРОТИВОРЕЧИТЬ ДРУГ ДРУГУ и оба являются НЕВЕРНЫМИ. Слабовато мышление: если отличаются слова, значит должно быть ПРОТИВОРЕЧИЕ. Это либеральная теория 1850 годов, используемая для доказательства того, что в надписи на христе есть противоречие. Ведь Бог не мог по разному сделать две правильные записи. Глупцы, рождающие такую чушь, никогда не говорят своим студентам вопиющий и ужасный факт о том, что Моисей и Фараон никогда не разговаривали на иврите, а В «БУКВАЛЬНО, ДОСЛОВНО БОГОДУХОВЕННОМ ОРИГИНАЛЕ» (клише культа) употребляются лишь идиомы иврита. (Конечно, что-то «в переводе теряется» обязательно. Неспособность рассказать студентам, что «ДВА БОГОДУХОВЕННЫХ ИСТОЧНИКА МОГУТ ОТЛИЧАТЬСЯ» (Иер. 36:32) никогда не упоминается в кругах культа. Члены кута не являются БИБЛЕЙСКИМИ УЧЕНЫМИ.

Четвертое алиби греха следующее: «В AV есть архаичные слова, которые следует обновить, следовательно...» Из этого можно предположить, что мотивация изменения текста в 31000 мест была попыткой помочь недалеким ограниченным людям понять Библию. Нудная и монотонная работа. Для всех переводов с 1671 года использовалось это алиби. Ни один из них не уточняет другой. Все «архаичные слова» можно было представить в сносках, предлагая современные эквиваленты. Весь список насчитывал не более сотни слов. Кто-то открыто врет о МОТИВАЦИИ.

Пятое утверждение Александрийского культа гласит: «Textus Receptus был напечатан после AV, следовательно, AV не может быть взятой из Textus Receptus». Логика Диснейленда ежедневно практикуется десятками христианских колледжей и Библейскими семинариями. Логика Мики Мауса во всем: если Эльзевир дал полученному тексту (данное церкви Богом и сохранившееся в Сирийской церкви Антиохи, Деяния 11, 13 и 16) латинское название в 1633 году, то могло быть так, что *до того времени* настоящего «полученного текста» не было. Простачки предполагают, что все покупается так же как покупается пиво с определенным «вкусом». По такой свободной бестактности предполагаем, что Александрийский текст существовал до Гризбаха (1800), потому что никто не называл Римский католический Ватиканский Греческий текст *таким названием до тех пор*.

Из шестой частичной правды, которая звучит «Переводчики AV не утверждали Богодухновения, следовательно...» делаешь вывод, что Бог не мог вдохновить священную книгу после написания оригиналов, хотя текст, в доказательство данного предположения (**2 Тимофею 3:16**), НЕ ИМЕЕТ СВЯЗИ С ОРИГИНАЛЬНЫМИ МАНУСКРИПТАМИ. Павел обращался к Библии, которую ЧИТАЛ Тимофей (2 Тимофею 3:15). Если переводчики AV не утверждают Богодухновения, что бы это значило? Строка о Богодухновении оригиналов *цитируется не из оригиналов*. Она взята из греческих текстов (никогда не говорится «ОПРЕДЕЛЕННЫХ» греческих текстов или из английского перевода. Попробуйте решить это через суд и увидите купится ли на это «третья власть» (судья).

Седьмое копьё летит таким образом: «Нами найдены СТАРЫЕ РУКОПИСИ, следовательно...». Простачок сделает предположение из этого пустого утверждения, что манускрипты должны быть ближе к оригиналу по СОДЕРЖАНИЮ и КАЧЕСТВУ только потому, что они находятся ближе по *времени*. Синайский и Ватиканский манускрипты и фрагменты на папирусе (обычно P66, P46, P75 и т. д.), хотя многие члены культа откажутся представлять список манускриптов студентам в страхе, что те смогут проверить не врут ли они: А они врут. Содержание и качество «самых старых манускриптов» - безобразный позор для науки текстовых критик и насмешка над Библейским православием (см. *Христианский учебник достоверности манускрипта* и последние двенадцать стихов Марка 16).

Восьмая уловка: «Уэстгорт и Горт были консерваторами, следовательно ...». Из этого вычитается то, что *текст, опубликованный ими*, должен быть консервативным. Это самый радикальный еретический текст, опубликованный со времени написания Ватиканского и Синайского (330 до Р. Х.). Две сильно искаженные рукописи, на который базируется New AV имеют между собой 3000 различий только в Евангелиях. В Receptus 7 587 отличий, в Алефе - 8972 отличий. Отличий между двумя «старыми» манускриптами больше, чем в ПОЛНОМ ГРЕЧЕСКОМ ТЕКСТЕ СТЕФАНИЯ, ЭРАЗМА И ЭЛЬЗЕВИРА (см. *Доверяя изучению Библии* Гилза).

Номер девять: В русском и китайском не было AV до 1800 года, следовательно...» Мерзкий подтекст этого сатанинского алиби заключается в том, что если не было, то AV не мог быть безошибочным источником, иначе как могли русские и китайцы не иметь его. Отметим, как Ингерзоль, Пейн, Вольтер и Цельс использовали тот же аргумент в отношении неимения Библии у язычников Библии. Более серьезные и думающие люди отметят, что «оригиналы» также не могли быть безошибочными или Богодухновенными, *потому что у русских и китайцев ее тоже не было*.

Удивительно, что даже малость здравого смысла разоружает профессионального лжеца, когда он пытается подорвать авторитет Библии.

В следующей статье разберем последние четыре “закуски”, выставленные Александрийским культом с целью отвернуть верующего от веры в Библию Короля Иакова. На всех этих миленьких маленьких «фактах» лежит одна и та же печать. Они придуманы, для того чтобы РАЗРУШИТЬ веру в написанный авторитетный источник Всемогущего Бога. Каждый из них содержит половину или даже четверть правды (а в некоторых случаях только восьмую правды), и каждый представляется вне контекста, чтобы студент не смог ПРОВЕРИТЬ предпосылки, утверждения и факты, которые к нему относятся.